

متن کامل سؤال

Part 2

You should spend about 40 minutes on this task. Write at least 250 words.

Write about the following topic:

Access to clean water is a basic human right. Therefore every home should have a water supply that is provided free of charge.

Do you agree or disagree?

Give reasons for your answer and include any relevant examples from your own knowledge or experience.

سؤال از تو می‌خواهد درباره‌ی تأمین رایگان آب برای همه‌ی خانه‌ها نظر بدهی و برای نظرت دلیل بیاوری. در این تمرین، اول پاسخ خودت را می‌نویسی؛ بعد می‌توانی یک مقاله‌ی نمونه را بخوانی و بخشی از استدلال خودت را بررسی کنی.

صورت سؤال و دستورهای نوشتن

در دستور سؤال، زمان پیشنهادی حدود ۴۰ دقیقه است و باید دست‌کم ۲۵۰ کلمه بنویسی. برای ساخت دلیل بیاور و هر مثال مرتبطی را که از دانسته‌ها یا تجربه‌ات داری، به کار ببر. سؤال از تو پاسخ موافق یا مخالف می‌خواهد؛ تعداد معینی از پاراگراف‌ها یا ارائه‌ی راه‌حل را تعیین نکرده است.

دست‌کم ۲۵۰ کلمه بنویس. تعداد کلمه به‌تنهایی نشان نمی‌دهد که پاسخ به سؤال مربوط است یا استدلالش روشن است.

سؤال چه رابطه‌ای را مطرح می‌کند؟

جمله‌ی اول، دسترسی به آب پاکیزه را یک حق انسانی می‌داند. جمله‌ی دوم با «Therefore» از این گزاره به تأمین رایگان آب برای همه‌ی خانه‌ها می‌رسد. در پاسخ توضیح بده که این نتیجه‌گیری را می‌پذیری یا رد می‌کنی و چرا. جداکردن این دو گزاره، موافقت یا مخالفت را از پیش تعیین نمی‌کند.

به دامنه‌ی «every home» و معنای «free of charge» توجه کن. صورت سؤال درباره‌ی تأمین آب برای همه‌ی خانه‌هاست و مصرف نامحدود را ذکر نکرده است. پاسخ باید به همین پیشنهاد مربوط باشد.

می‌توانی موافق، مخالف یا دارای موضعی با شرط مشخص باشی. اگر شرطی داری، روشن کن چه چیزی را برای چه کسانی می‌پذیری و چه چیزی را رد می‌کنی. پذیرش حق دسترسی، به‌تنهایی موافقت جزئی با تأمین رایگان همگانی نیست؛ می‌توانی گزاره‌ی اول را بپذیری و با پیشنهاد جمله‌ی دوم کاملاً مخالف باشی.

برگه تمرین رایتینگ تسک ۲ کمبریج ۲۰، تست ۱

برگه تمرین را در اندازه‌ی واقعی روی کاغذ A4 چاپ کن. ابتدا صورت سؤال را بخوان و سپس یادداشت‌ها و پاسخ خودت را بنویس. سپس مقایسه و اصلاح را انجام بده. پاسخ‌های نمونه را تا آن زمان کنار بگذار. برای استفاده از چاپ دورو، راهنمای جداسازی بخش پاسخ‌ها را در فایل بخوان.

برای چاپ یک‌رو، هر صفحه را جدا چاپ کن و بخش پاسخ‌های نمونه را هنگام نوشتن کنار بگذار.

در تنظیمات چاپ دورو، گزینه‌ی برگرداندن از لبه‌ی بلند را انتخاب کن و ترتیب صفحه‌های فایل را حفظ کن. بخش پاسخ‌های نمونه از یک جفت صفحه‌ی روبه‌رو جدا از بخش نوشتن شروع می‌شود؛ اگر صفحه‌ی جداکننده دارد، آن را از ترتیب چاپ حذف نکن.

یادداشت‌های برنامه‌ریزی

اگر یادداشت‌برداری کمکت می‌کند، موضع، دلیل‌ها و پشتیبانی هر دلیل را اینجا بنویس. یادداشت می‌تواند کوتاه باشد یا جمله‌ی کامل داشته باشد. سپس یک مقاله‌ی کامل انگلیسی بنویس و میان پاراگراف‌ها فاصله بگذار. چیدمان را متناسب با دلیل‌های خودت انتخاب کن.

موضع خودت، دلیل‌ها، توضیح یا مثال پشتیبان هر دلیل و نتیجه‌گیری مورد نظرت را بنویس. هیچ موضعی از پیش انتخاب نشده است.

نوشتن این یادداشت اختیاری است؛ می‌توانی مستقیم مقاله را بنویسی.

چند واژه یا بخشی از طرح، یادداشت برنامه‌ریزی است و پاسخ کامل نیست.

اگر طرح نمونه را دیده‌ای، برنامه‌ریزی بعدی با کمک مرجع است.

معیار تکمیل مقاله به یادداشت وابسته نیست؛ از یادداشت فقط به اندازه‌ای که به نوشتنت کمک می‌کند استفاده کن.

درباره‌ی پیشنهاد سؤال چه نظری داری؟

چه دلیل‌هایی از این نظر پشتیبانی می‌کنند؟

هر دلیل چگونه به موضعت وصل می‌شود؟ چه توضیح یا مثال مرتبطی داری؟

در نتیجه‌گیری چه پاسخی را با همان شرط‌ها حفظ می‌کنی؟

یادداشت‌های خودم برای برنامه‌ریزی

مقاله‌ی اول: پاسخ کامل انگلیسی

اگر هنوز شروع نکرده‌ای، موضعت را مشخص کن و نخستین جمله‌ی پاسخت را بنویس. می‌توانی ابتدا فقط درس را مطالعه کنی؛ تا زمانی که مقاله ننوشته‌ای، پاسخ اولی برای مقایسه نداری.

اگر فقط طرح یا یک پاراگراف نوشته‌ای، کار هنوز پاسخ کامل این سؤال نیست. مقاله را ادامه بده، دلیل‌ها را توضیح بده و نتیجه‌گیری را با موضعت هماهنگ کن.

یک پاسخ کامل انگلیسی بنویس و میان پاراگراف‌ها فاصله بگذار. دست‌کم ۲۵۰ کلمه بنویس و برای پاسخت دلیل و مثال مرتبط بیاور.

یک پاسخ کامل با موضع، دلیل‌های توضیح‌داده‌شده و نتیجه‌گیری بنویس. بررسی تعداد کلمه جای بررسی معنا و استدلال را نمی‌گیرد.

مقاله‌ی اول: پاسخ کامل انگلیسی

مقاله‌ی اول من به انگلیسی

ادامه‌ی مقاله‌ی اول

پاسخت را از صفحه‌ی قبل ادامه بده. شماره‌ی صفحه‌های مقالات را حفظ کن تا هنگام بررسی بتوانی به بخش انتخابی اشاره کنی.

مقاله‌ی اول من به انگلیسی

ادامه‌ی مقاله‌ی اول

پاسخت را از صفحه‌ی قبل ادامه بده. شماره‌ی صفحه‌های مقالات را حفظ کن تا هنگام بررسی بتوانی به بخش انتخابی اشاره کنی.

مقاله‌ی اول من به انگلیسی

شاهد از مقاله‌ی خودم و موضوع بررسی

مقاله‌ی اولت را دوباره بخوان. یک جمله یا بخش واقعی از آن را انتخاب کن و توضیح بده که چه چیزی را می‌خواهی بررسی کنی. قرار نیست این صفحه نوشته‌ات را تحلیل یا نمره‌دهی کند؛ بررسی را خودت با شاهد از متن انجام می‌دهی.

مقایسه با شاهد از مقاله‌ی خودم

جمله‌ی موضع و یک بخش از دلیل و پشتیبانی خودت را نقل کن. یک ایراد معنادار یا دلیل نگه‌داشتن بخش انتخابی را توضیح بده و بگو چه چیزی را بررسی می‌کنی.

اگر هنوز مقاله‌ای نداری، اول پاسخ خودت را بنویس. مطالعه‌ی نمونه به‌تنهایی مقایسه با نوشته‌ی خودت نیست.

اگر فقط نظر کلی نوشته‌ای، بخش واقعی مقاله و موضوع بررسی را اضافه کن.

می‌توانی از توضیح‌های نمونه برای بررسی استفاده کنی؛ شاهد باید از مقاله‌ی خودت باشد.

بخش واقعی متن، موضوع مشخص بررسی و توضیح یک ایراد یا دلیل نگه‌داشتن را ثبت کن.

کدام جمله پاسخ تو به تأمین رایگان آب برای همه‌ی خانه‌ها را روشن می‌کند؟ نتیجه‌گیری همان پاسخ و همان شرط‌ها را نگه داشته است؟

یک دلیل را با توضیح یا مثال پشتیبانش پیدا کن. متن نشان می‌دهد چرا این دلیل به موضعت مربوط است؟

آیا در نتیجه‌گیری شرط یا پیشنهادی آورده‌ای که در بدنه توضیح نداده‌ای؟

در بخش انتخابی، واژه، ارتباط جمله‌ها یا گرامر، معنای مورد نظرت را روشن منتقل می‌کند؟

Own evidence and issue or reason to keep

شاهد از مقاله‌ی خودم و موضوع بررسی

Selected sentence cluster or paragraph from your first essay

اصلاح یک بخش یا دلیل نگه‌داشتن آن

اصلاح چند جمله یا یک پاراگراف، بازنویسی کامل مقاله نیست. اگر می‌خواهی کل مقاله را دوباره بنویسی، آن را در سند جداگانه‌ات انجام بده و دوباره پاسخ کامل را بررسی کن.

چند جمله‌ی مرتبط یا یک پاراگراف انگلیسی را جدا اصلاح کن و نتیجه‌ی بررسی دوباره را بنویس؛ یا بخش واقعی را مشخص کن و با شاهد توضیح بده چرا آن را نگه می‌داری.

از مقایسه‌ات یک بخش را برای اصلاح یا نگه‌داشتن با دلیل انتخاب کن.

فقط بازنویسی کافی نیست؛ توضیح بده که ایراد مشخص را دوباره چگونه بررسی کرده‌ای.

اصلاح با کمک مرجع هم تمرین اصلاح است. جمله‌ی آماده را بدون بررسی معنای آن در متن خودت جایگزین نکن.

بخش اصلاح‌شده و بررسی دوباره‌ی همان ایراد، یا بخش اصلی با دلیل روشن نگه‌داشتن، خروجی این مرحله است. این خروجی بازنویسی کامل مقاله نیست.

با توجه به مقایسه‌ات، چند جمله‌ی مرتبط یا یک پاراگراف را در کادر جدا بازنویسی کن. بعد همان ایراد مشخص را دوباره بررسی کن و بنویس چه چیزی عوض شده است. مقاله‌ی اول را برای مقایسه نگه دار.

اگر بخش انتخابی نیاز به تغییر ندارد، جمله یا بخش واقعی را مشخص کن و با اشاره به موضع، توضیح یا پشتیبانی آن بگو چرا از بررسی‌ات عبور می‌کند. «مثل نمونه است» یا تأیید کوتاه، دلیل کافی برای نگه‌داشتن نیست.

اصلاح یک بخش یا دلیل نگه‌داشتن آن

اصلاح یک بخش یا دلیل نگه داشتن آن

اصلاح یک بخش یا دلیل نگه داشتن آن

پس از اصلاح، توضیح بده که بخش تازه چگونه همان ایراد را برطرف کرده است. اگر بخش را نگه داشته‌ای، به جمله یا پشتیبانی مشخص آن اشاره کن.

بررسی دوباره‌ی همان بخش

اختیاری: یک پاراگراف تازه برای همین سؤال

این تمرین با سؤالی است که قبلاً دیده‌ای. تکرار همان پاراگراف اصلاح‌شده، تمرین بازگویی است؛ پاسخ به سؤال تازه یا مدرک پیشرفت نمره نیست. در این کادر یک پاراگراف تازه بنویس. اگر می‌خواهی مقالهی کامل دیگری بنویسی، از سند جداگانه‌ات استفاده کن.

اگر این تمرین برایت مفید است، نمونه و یادداشت‌ها را ببند یا کنار بگذار. برای همان موضع، یک پاراگراف تازه با توضیح تازه یا دلیل و پشتیبانی متفاوت بنویس. آن را در کادر جدا وارد کن؛ لازم نیست مقالهی اول یا بخش اصلاح‌شده را جایگزین کنی.

این مرحله اختیاری است؛ خالی‌بودنش مسیر اصلی تمرین را ناقص نمی‌کند.

اگر شروع کرده‌ای، توضیح یا دلیل تازه را تا یک پاراگراف معنادار ادامه بده.

اگر هنگام نوشتن مرجع باز بوده است، آن را تمرین با کمک مرجع حساب کن.

یک پاراگراف تازه را از نظر ارتباط با موضع و پشتیبانی دلیل بررسی کن. این تمرین برای سؤال آشناست و به‌تنهایی پیشرفت نمره را نشان نمی‌دهد.

اختیاری: یک پاراگراف تازه برای همین سؤال

اختیاری: پاراگراف تازه برای همین سؤال

اختیاری: یک پاراگراف تازه برای همین سؤال

خروجی تمرینت را بررسی کن

خروجی تمرینت را بررسی کن

مسیر اصلی این تمرین با یک پاسخ اول کامل، یک مقایسه با شاهد از همان پاسخ، و یک اصلاح بررسی شده یا دلیل روشن برای نگه داشتن بخش انتخابی پیش می رود. این خروجی ها را خودت بررسی کن؛ دیدن نمونه یا رسیدن به انتهای صفحه، جای آن ها را نمی گیرد.

یک پاسخ کامل انگلیسی با دست کم ۲۵۰ کلمه و فاصله ی پاراگراف ها نوشته ام و پاسخ، دلیل ها و نتیجه گیری را بررسی کرده ام.

در مقایسه، به بخش واقعی از مقاله ام اشاره کرده ام و موضوع بررسی را مشخص کرده ام.

بخش انتخابی را اصلاح کرده ام و همان ایراد را دوباره بررسی کرده ام؛ یا با شاهد از متن، دلیل نگه داشتنش را نوشته ام.

جداسازی بخش نوشتن از پاسخ‌های نمونه

این صفحه برای حفظ جدایی بخش‌ها در چاپ دورو است. پاسخ‌های نمونه در بخش بعدی قرار دارند؛ هنگام نوشتن آن بخش را کنار بگذار.

اگر پیش از پاسخ اول این بخش را می‌خوانی، تمرین بعدی‌ات با کمک مرجع خواهد بود. این نمونه معیار انتخاب موضع یا نمره‌ی نوشته‌ی تو نیست.

یک پاسخ کامل نمونه

Access to clean water should not depend on a household's income. However, this principle does not settle how a water service should be financed. I disagree with providing ordinary household supply free of charge to every home. In my view, charging those who can afford it, while protecting those who cannot, is a more defensible approach.

Treatment plants, pipes and maintenance all require funding. General taxation could cover these costs, so their existence alone does not make free supply impossible. Nevertheless, where a public budget is limited, paying the bills of households that can already afford water may divert money from households whose access is insecure. Consider a hypothetical town choosing between subsidising every connected home and repairing pipes in a poorly served district. The first option removes bills, but the second could address a more urgent barrier to access. Targeted assistance could also cover the ordinary water bills of low-income households. Such a scheme would need clear eligibility rules and accessible applications; otherwise, the people it is intended to help could be excluded.

Charging for use can also preserve a financial reason to conserve water. For example, in a hypothetical household with a leaking tap, a usage-based bill could make repair financially worthwhile. This does not mean that free water removes every reason to save it: concern for neighbours, public information and restrictions during shortages can still influence behaviour. Nor does conservation alone prove that ordinary household supply should be charged. Rather, combining charges with affordability support offers one way to retain a price incentive without making an essential service inaccessible. Its effectiveness would depend on sensible charges and reliable support, rather than on price alone.

On balance, I support the right to clean water but reject universal fee-free household supply. Shared funding remains possible, yet limited public resources should prioritise barriers to access. Charges for households able to pay, together with targeted bill assistance, can pursue that priority while preserving a financial incentive to conserve.

این نمونه با شمارش واژه‌های جدا شده با فاصله ۳۲۷ واژه دارد. نشانه‌گذاری جزو واژه می‌ماند و ترکیب دارای خط تیره یک واژه شمرده می‌شود. این شمارش، روش رسمی آیلتنس نیست.

مقاله‌ی نمونه و توضیح استدلال

پس از مقاله‌ی اول، اگر خواستی نمونه را باز کن. نمونه یک موضع ممکن را نشان می‌دهد. برای بررسی نوشته‌ات لازم نیست با نظر، واژه‌ها یا چیدمان آن یکسان باشی.

اگر نمونه، طرح پرشده یا اصلاح‌های آماده را پیش از نوشتن دیده‌ای، پاسخ بعدی‌ات تمرین با کمک مرجع است. هنوز می‌توانی آن را بررسی کنی، اما آن را تلاش مستقل پیش از دیدن نمونه حساب نکن.

در این نمونه، با حق دسترسی به آب موافقم و پیشنهاد تأمین رایگان برای همه‌ی خانه‌ها را رد می‌کنم. کمک به پرداخت قبض خانوارهای کم‌درآمد را در بدنه توضیح می‌دهم. این موضع درباره‌ی سیاست همگانی، مخالفت کامل است؛ پذیرش گزاره‌ی اول آن را به موافقت جزئی تبدیل نمی‌کند.

شهر و خانوار در این مقاله فرضی‌اند. این مثال‌ها برای توضیح سازوکار استدلال نوشته شده‌اند و گزارش نتیجه‌ی یک پژوهش، تجربه‌ی شخصی یا وضعیت کشوری واقعی نیستند.

این نمونه چهار پاراگراف دارد. کار هر پاراگراف را می‌توانی بررسی کنی، اما لازم نیست مقاله‌ی خودت همین تعداد پاراگراف یا همین ترتیب را داشته باشد.

استدلال بودجه به شرایطی بستگی دارد که منابع محدودند و میان چند نیاز باید انتخاب کرد. مالیات می‌تواند هزینه‌ی آب را تأمین کند. کمک هدفمند هم به شناسایی درست خانوارها و دسترسی آسان به آن نیاز دارد؛ متن این محدودیت را در بدنه بیان می‌کند.

معرفی مسئله و پاسخ به پیشنهاد

مقدمه حق دسترسی را می‌پذیرد، اما سیاست رایگان همگانی را رد می‌کند. جایگزین مورد نظر، دریافت هزینه از خانوارهای دارای توان پرداخت و حمایت از دیگر خانوارهاست.

تأمین مالی، اولویت بودجه و حمایت هدفمند

هزینه‌ی زیرساخت، نیاز به تأمین مالی را نشان می‌دهد. متن امکان مالیات را می‌پذیرد و سپس نگرانی محدودتری را توضیح می‌دهد: وقتی بودجه محدود است، پرداخت قبض افراد دارای توان پرداخت ممکن است با رفع مانع دسترسی رقابت کند. مثال شهر فرضی این انتخاب را نشان می‌دهد. حمایت از پرداخت قبض و محدودیت اجرای آن، پیش از نتیجه‌گیری توضیح داده شده‌اند.

انگیزه‌ی مالی برای صرفه‌جویی و حد این دلیل

مثال شیر دارای نشتی، یک اثر احتمالی قیمت را توضیح می‌دهد. متن انگیزه‌ها و محدودیت‌های غیرقیمتی را هم می‌پذیرد و ادعا نمی‌کند که این دلیل به‌تنهایی سیاست دریافت هزینه را ثابت می‌کند.

مقاله‌ی نمونه و توضیح استدلال

نتیجه‌گیری از دلیل‌های بدنه

نتیجه، مخالفت با سیاست رایگان همگانی را حفظ می‌کند و به اولویت بودجه و انگیزه‌ی مالی برمی‌گردد. کمک به پرداخت قبض، پیشنهاد تازه‌ای در نتیجه نیست؛ در پاراگراف دوم توضیح داده شده است.

مقدمه

پذیرش حق دسترسی؛ رد سیاست رایگان همگانی؛ دریافت هزینه از خانوارهای دارای توان پرداخت و کمک به پرداخت قبض خانوارهای کم‌درآمد.

بدنه‌ی اول

هزینه به تأمین مالی نیاز دارد؛ مالیات ممکن است؛ در بودجه‌ی محدود، انتخاب میان پرداخت قبض همه و رفع مانع دسترسی؛ مثال شهر فرضی؛ حمایت هدفمند و شرط‌های اجرای آن.

بدنه‌ی دوم

اثر احتمالی قیمت بر تعمیر نشی؛ باقی‌ماندن انگیزه‌ها و محدودیت‌های دیگر؛ پیوند دریافت هزینه با کمک به پرداخت قبض خانوارهای کم‌درآمد.

نتیجه

همان مخالفت با سیاست همگانی؛ جمع‌بندی اولویت دسترسی و انگیزه‌ی مالی؛ بدون پیشنهاد تازه.

موافقت

می‌توانی توضیح بدهی که دریافت نکردن هزینه از همه‌ی خانه‌ها چگونه مانع پرداخت را برمی‌دارد و یک روش قابل توضیح برای تأمین هزینه و نگهداری پیشنهاد کنی. در چنین استدلالی باید واقعاً از تأمین رایگان برای همه‌ی خانه‌ها دفاع کنی.

هزینه، نگهداری و دامنه‌ی همه‌ی خانه‌ها در استدلال روشن‌اند؟

مخالفت

می‌توانی حق دسترسی را بپذیری و توضیح بدهی که چرا این حق الزاماً به صفرشدن قبض همه‌ی خانه‌ها نیاز ندارد. سپس نشان بده چگونه دریافت هزینه با دسترسی و توان پرداخت سازگار می‌ماند.

رابطه‌ی دلیل‌ها با رد سیاست روشن است یا فقط گفته‌ای تأمین آب هزینه دارد؟

مقاله‌ی نمونه و توضیح استدلال

موضع با شرط مشخص

می‌توانی تأمین رایگان را فقط با مرزی که خودت تعریف و توضیح می‌دهی بپذیری. روشن کن چه مقدار یا چه نوع تأمینی، برای چه کسانی رایگان است و چه چیزی مشمول دریافت هزینه می‌ماند.

شرط در مقدمه، بدنه و نتیجه ثابت مانده است؟ محدودکردن دامنه را با پذیرش بی‌قید سیاست همگانی اشتباه نگرفته‌ای؟

معنا، ارتباط جمله‌ها و نمونه‌های اصلاح جمله

این مرجع اختیاری را پس از پاسخ اول باز کن. هر عبارت را برای معنای مورد نیازت انتخاب کن؛ پیچیده‌تر بودن واژه یا نرم‌کردن جمله، به‌تنهایی کیفیت پاسخ را نشان نمی‌دهد.

واژه‌ی ربط باید رابطه‌ای را نشان بدهد که میان جمله‌ها وجود دارد. در نمونه، «Nevertheless» بعد از پذیرفتن امکان تأمین هزینه با مالیات، نگرانی مربوط به اولویت بودجه را مطرح می‌کند. «On balance» نشان می‌دهد که نتیجه از سنجیدن این ملاحظه‌ها آمده است.

شدت ادعا را با دلیلی که داری هماهنگ کن. اگر یک احتمال را توضیح می‌دهی، آن را نتیجه‌ی قطعی جا نزن. اگر نکته‌ای قطعی است، لازم نیست صرفاً برای نرم‌تر شدن جمله از قید احتمال استفاده کنی.

در مقدمه‌ی نمونه، پرسش با عبارت دیگری بیان شده است و پاسخ نویسنده روشن است. واژه‌های صورت سؤال را وقتی طبیعی و دقیق‌اند می‌توانی به کار ببری؛ عوض کردن همه‌ی واژه‌ها هدف نیست.

Granted

پذیرفتن نکته‌ای پیش از ادامه‌ی بحث را نشان می‌دهد. در این نمونه به کار نرفته است و نوشتن پاراگراف تأیید را الزامی نمی‌کند.

Nevertheless

با وجود نکته‌ی قبلی، ملاحظه‌ای در جهت دیگر می‌آورد. در پاراگراف دوم، پس از امکان مالیات، نگرانی اولویت بودجه را معرفی می‌کند.

On balance

جمع‌بندی پس از سنجیدن ملاحظه‌ها را نشان می‌دهد؛ در نتیجه‌ی این نمونه همین کار را می‌کند.

In conclusion

شروع نتیجه‌گیری را نشان می‌دهد. اگر با رابطه‌ی متن سازگار است، استفاده از آن مناسب است؛ از نظر نمره به‌خودی‌خود پایین‌تر از عبارت دیگری نیست.

largely

درجه‌ی موافقت یا مخالفت را مشخص می‌کند: عمدتاً. اگر از آن استفاده می‌کنی، روشن کن کدام بخش را می‌پذیری. پذیرش حق دسترسی، به‌تنهایی دلیل استفاده از این قید برای مخالفت با سیاست همگانی نیست.

معنا، ارتباط جمله‌ها و نمونه‌های اصلاح جمله

tends to

گرایش یا وقوع معمول را بیان می‌کند. ادعای اینکه چیزی معمولاً رخ می‌دهد هم پشتیبانی می‌خواهد؛ این عبارت را صرفاً به جای فعل قطعی نگذار.

hardly

معنایی نزدیک به «تقریباً نه» یا «به‌سختی می‌توان چنین دانست» دارد. در یک ارزیابی، می‌تواند نفی قوی باشد؛ قید احتیاط خنثی نیست.

could

در مثال‌های فرضی نمونه، امکان یک پیامد را بیان می‌کند و آن را نتیجه‌ی مشاهده‌شده معرفی نمی‌کند.

inequitably

به توزیع ناعادلانه یا نامتناسب مربوط است. «unfairly» معنای عمومی‌تری دارد و ممکن است در بافتی دیگر دقیق باشد. واژه را برای معنای مورد نیاز انتخاب کن.

ordinary household supply

در نمونه، به تأمین معمول آب خانه‌ها اشاره دارد تا پاسخ فقط درباره‌ی مصرف افراطی نباشد.

targeted assistance

در این نمونه یعنی کمک به پرداخت قبض خانوارهای کم‌درآمد، با شرط‌های روشن و دسترسی آسان به درخواست کمک.

Without reliable access safe drinking water

Without reliable access to safe drinking water

در این کاربرد، «access» با حرف اضافه‌ی «to» به چیزی که به آن دسترسی داریم وصل می‌شود. پس برای گفتن دسترسی به آب آشامیدنی سالم، «to» را پیش از عبارت مربوط به آب می‌آوری.

Adapted practice example from source C24; not a recorded learner error.

معنا، ارتباط جمله‌ها و نمونه‌های اصلاح جمله

Treatment plants, pipelines, and maintenance crews all requires funding.

Treatment plants, pipelines, and maintenance crews all require funding.

فاعل از چند اسم تشکیل شده و جمع است؛ پس فعل «require» با آن تطابق دارد. واژه‌ی «funding» پس از فعل، فاعل جمله نیست.

Retained source C25 correction as a practice example; not a runtime edit history.

Free water removes every reason to conserve it.

Free water can remove a financial incentive to conserve it, although other motives and restrictions may remain.

جمله‌ی تازه، دلیل مالی را از همه‌ی انگیزه‌ها جدا می‌کند. تغییر اصلی، دقیق‌شدن دامنه‌ی ادعاست؛ اضافه‌کردن قید به‌تنهایی استدلال را درست نمی‌کند.

New hypothetical teaching example; post-attempt reference only.

خروجی تمرینت را بررسی کن

این فهرست برای بررسی کار خودت است و نمره یا تأیید خودکار مقاله نمی‌دهد.

مسیر اختیاری کار و بررسی

برای پیدا کردن قدم بعدی از این مسیر استفاده کن. ترتیب کار را با نیازت هماهنگ کن؛ برای هر قدم زمان ثابتی تعیین نشده است.

صورت سؤال را کامل بخوان و پیشنهادش را مشخص کن.

اگر لازم داری، موضع و دلیل‌های خودت را یادداشت کن.

پاسخ اول کامل را به انگلیسی بنویس.

در صورت نیاز، نمونه یا مرجع زبان را برای مقایسه باز کن.

با شاهد از نوشته‌ات، یک بخش را اصلاح و دوباره بررسی کن یا دلیل نگه‌داشتنش را توضیح بده.

اگر به کارت کمک می‌کند، با بستن مرجع‌ها یک پاراگراف تازه برای همین سؤال بنویس.

برای توضیح بیشتر درباره‌ی ساختار و انسجام، می‌توانی درس‌های رایتینگ را بخوانی. پیش از رفتن، نوشته‌ات را در سندت کپی کن.

تسک ۱ جنرال کمبریج ۲۰، تست ۱

راهنمای نوشتن نامه‌ی همین تست.

فهرست راهنماهای رایتینگ

یک سؤال دیگر را از راهنماهای رایتینگ انتخاب کن.

برگه تمرین رایتینگ تسک ۲ کمبریج ۲۰، تست ۱۱

یادداشت‌های برنامه‌ریزی ۳

مقاله‌ی اول: پاسخ کامل انگلیسی ۵

شاهد از مقاله‌ی خودم و موضوع بررسی ۹

اصلاح یک بخش یا دلیل نگه‌داشتن آن ۱۲

اختیاری: یک پاراگراف تازه برای همین سؤال ۱۵

خروجی تمرینت را بررسی کن

خروجی تمرینت را بررسی کن 18

پاسخ‌های نمونه: مقاله و توضیح استدلال 20

معنا، ارتباط جمله‌ها و نمونه‌های اصلاح جمله 25

درس و متن کامل سؤال را باز کن

برگه تمرین رایتینگ تسک ۲ کمبریج ۲۰، تست ۱

برای توضیح بیشتر درباره‌ی ساختار و انسجام، می‌توانی درس‌های رایتینگ را بخوانی. پیش از رفتن،
نوشته‌ات را در سندت کپی کن.

تسک ۱ جنرال کمبریج ۲۰، تست ۱

فهرست راهنماهای رایتینگ